**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040066/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט שלי טימן** | **תאריך: 15.1.2002** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עו"ד נח בונה |  |
|  | נ ג ד |  |
|  | יחזקאל זאפט | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עו"ד קובי סודרי |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק הדרכונים, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/71582): סע' [8(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/71582/8.a.3)

[פקודת החוק הפלילי, 1936](http://www.nevo.co.il/law/131302)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10 א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)

**גזר דין**

1. כ-11 חודשי מעצר; 546 עמודי פרוטוקול; טענות מקדמיות מסוגים שונים וטענת זוטא, שנדחתה על ידי – נדרשו לנאשם ולתביעה כדי להגיע להסדר טיעון בתיק זה.

על פי הסדר הטיעון, חזר בו הנאשם מכפירתו, וכתב האישום תוקן – ע"י הסרת אישום אחד: הפחתת מה של מספר כדורי האקסטזי, אותם ייבא הנאשם לפי האישום הראשון; ובעיקר, מחיקתם של שמות שותפיו למעשים נשוא כתב האישום, והגדרתם כ"אחרים" – כשהנאשם מודה בעובדותיו, ומורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

5129371 על פי אותו הסדר, הוסכם על רף ענישה עליון, שממנו לא תחרוג התביעה בטיעוניה

(12 שנות מאסר); והסניגור יהיה חפשי לטעון כפי שיראה לנכון.

בנסיבות אלה, וכיוון שהכרעת הדין לא היתה מפורטת – ראוי להביא את עובדותיו של כתב האישום במלואן.

2. ואלה עובדותיו של כתב האישום המתוקן בשלישית:

**"אישום ראשון:**

**א. העובדות:**

**1. בסמוך לחודש מרץ 1999, במועד שאינו ידוע במדויק**

**למאשימה, קשר הנאשם קשר עם אחרים לבצע פשע, דהיינו לייבא סם מסוכן מסוג MDMA מבלגיה לישראל.**

**2. במסגרת הקשר ולשם קידומו, פנה הנאשם אל אדם נוסף**

**והציע לו לנסוע לבלגיה ולשמש כבלדר להעברת הסמים לישראל (להלן: "הבלדר"). הלה נענה להצעה.**

**3. במסגרת הקשר ולשם קידומו, נתן אחר לנאשם כסף על מנת שיתן אותו לבלדר לצורך רכישת כרטיס הטיסה ותשלום ההוצאות.**

**4. בתאריך 26.3.99 טס הבלדר לפריז ומשם נסע לבלגיה.**

**5. בשהותו בבלגיה קיבל הבלדר מאלמוני מזוודה ובה תחתית כפולה, אשר בה היו מוחבאים עשרות אלפי כדורים המכילים סם מסוכן מסוג MDMA.**

**6. הבלדר חזר, כשהוא נושא עימו את הסמים, לפריז, ומשם טס, ביום 5.4.99, לישראל.נ**

**7. הנאשם והאחר נטלו מהבלדר את מזוודת הסמים.**

**8. הבלדר קיבל, באמצעות הנאשם והאחר, 5,000 דולר עבור היבוא. הנאשם והאחר קיבלו עבור חלקם ביבוא 13,000 דולר**

**ו-100,000 ₪, שהתחלקו ביניהם.**

**9. במעשיים אלה קשרו הנאשם, האחר והבלדר קשר לבצע פשע, דהיינו לייבא שלא כדין סם מסוכן מסוג MDMA לישראל.**

**10. במעשים אלה ייבאו הנאשם, האחר והבלדר לישראל עשרות אלפי כדורי סם מסוכן המכילים MDMA .ב**

**אישום שני:**

**א. העובדות:**

**1. סמוך לאחר ייבוא הסם המתואר באישום הראשון, קשר הנאשם קשר עם אחרים לבצע פשע, דהיינו לייבא סם מסוכן מסוג MDMA מבלגיה לישראל.**

**2. במסגרת הקשר ולשם קידומו פנה הנאשם לבלדר המוזכר באישום הראשון (להלן: "הבלדר"), וביקש ממנו כי יתווך בינו לבין אהרן דרויש (להלן: "דרויש"), על מנת שזה ישמש כבלדר ביבוא הסמים.**

**3. הבלדר שוחח עם דרויש וזה הסכים. הבלדר הדריך אותו כיצד להתנהג.**

**4. במסגרת הקשר ולשם קידומו, נתן האחר לנאשם כסף על מנת שיתן אותו לדרויש לצורך רכישת כרטיסי הטיסה ותשלום ההוצאות.**

**5. בתאריך 25.4.99 טס דרויש לפריז ומשם נסע לבלגיה.**

**6. בשהותו בבלגיה קיבל דרויש מאלמוני מזוודה ובה תחתית כפולה אשר בה היו מוחבאים 39,918 טבליות שהכילו סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 11.29679 ק"ג.**

**7. דרויש חזר, כשהוא נושא עימו את מזוודת הסמים, לפריז, ומשם טס, ביום 2.5.99, לישראל.**

**8. בנתב"ג נעצר דרויש על ידי המשטרה כשהוא נושא עימו את הסמים.**

**9. במעשים אלה קשרו הנאשם, האחר, הבלדר ודרויש קשר לבצע פשע, דהיינו לייבא שלא כדין סם מסוג MDMA לישראל.**

**10. במעשים אלה ייבאו הנאשם, האחר, הבלדר ודרויש לישראל 39,918 טבליות סם מסוכן המכילות MDMA.**

**אישום שלישי:**

**א. העובדות:**

**1. בסמוך לחודש יולי 1999 הכירו הנאשם ואילנית דיין-פרואה (להלן: "אילנית") זה את זה ומאז התגוררו וחיו יחדיו.ו**

**2. בתחילת המחצית השניה של שנת 1999, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשר הנאשם קשר עם אחר לבצע פשע, דהיינו לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין מוונצואלה לישראל.נ**

**3. במסגרת הקשר ולשם קידומו, יצר הנאשם קשר טלפוני עם אדם בשם סטפן דניאל (להלן: "דניאל") המתגורר ברומניה, אותו הכיר היכרות מוקדמת. הנאשם ביקש מדניאל כי יסייע בידו להעביר את הסמים מוונצואלה לרומניה ומשם לישראל, ודניאל הסכים.ב**

**4. במסגרת הקשר ולשם קידומו, נתן האחר לנאשם 10,000 דולר לצורך נסיעת הנאשם לונצואלה ורכישת הסמים שם.**

**5. בתאריך 3.7.99, בסמוך ולאחר קבלת הכסף, טס הנאשם מנתב"ג לרומניה.**

**6. עם הגעתו לרומניה פגש הנאשם את דניאל וכעבור מספר ימים טסו השניים לוונצואלה.**

**7. כשבוע לאחר הגעתם לוונצואלה רכש הנאשם 2 ק"ג סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן "הסמים") תמורתו שלם סך 4,000 דולר.**

**8. הנאשם ודניאל הטמינו את הסמים בתוך צינורות פלסטיק, אותם הסתירו בתוך מסגרות עץ. את מסגרות העץ הרכיבו הנאשם ודניאל מסביב לתמונה אותה רכש הנאשם בוונצואלה (להלן: "התמונה").**

**9. בתאריך 23.7.99, או בסמוך לכך, בהוראתו של הנאשם, שלח דניאל את התמונה באמצעות הדואר המקומי בקראקס לביתו אשר ברומניה.**

**10. ביום 25.7.99, או בסמוך לכך, חזרו הנאשם ודניאל לרומניה, ומשם טס הנאשם לישראל.**

**11. לאחר כחודש הודיע דניאל לנאשם כי התמונה הגיעה לרומניה ונמצאת ברשותו.**

**12. בתאריך 30.8.99, או בסמוך לכך, טס הנאשם בשנית לרומניה, שם נפגש עם דניאל.**

**לאחר שנתגלה לנאשם כי התמונה ניזוקה עקב דליפה של מים, הוציא הנאשם את צינורות הפלסטיק ובהם הסמים ממסגרות העץ, והטמינם בתוך כן ציור אותו רכש ברומניה (להלן: "כן הציור").ו**

**13. בסמוך לאחר מכן, בהוראתו של הנאשם, שלח דניאל את כן הציור באמצעות הדואר המקומי בבוקרשט לכתובת מגוריה של מרים דיין, אמה של אילנית, המתגוררת בירושלים.**

**הנאשם שב לישראל.**

**14. במהלך חודש ספטמבר 1999, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ולאחר הגעת כן הציור לסניף הדאר המרכזי בירושלים, הוציאה אילנית את כן הציור מסניף הדואר.נ**

**15. הנאשם ואילנית הובילו את כן הציור והסמים לדירה בה התגוררו בנתניה. במהלך הנסיעה סיפר הנאשם לאילנית על הימצאות הסמים בחבילה, וזו הביעה נכונות לעזור לו.**

**16. בהגיעם לדירתם בנתניה פגשו הנאשם ואילנית את האחר אשר המתין להם ולסמים.**

**17. הנאשם והאחר פירקו את אריזות הסמים ושניהם, בדקו את איכותם של הסמים, ולאחר מכן אחסנו אותם בתוך צנצנות זכוכית, אותן הטמינו הנאשם והאחר בפרדס באזור כפר הנגיד.**

**18. במהלך החודשים שלאחר מכן מכרו הנאשם, אילנית והאחר את הסמים לאנשים שונים, ובכלל זה לשמעון קדוש.**

**19. במעשים אלה קשרו הנאשם והאחר קשר לבצע פשע, דהיינו לייבא שלא כדין סם מסוכן, מסוג קוקאין לישראל וייבאו את הסם האמור.**

**20. במעשים אלה החזיקו הנאשם והאחר שלא כדין סם מסוכן מסוג קוקאין שלא לשימוש עצמי.**

**21. במעשים אלו סחרו הנאשם, אילנית והאחר שלא כדין בסם מסוכן מסוג קוקאין.**

**אישום רביעי:**

**א. העובדות:**

**1. בתחילת שנת 2000, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ולנוכח הצלחתו המתוארת באישום השלישי, קשר הנאשם קשר עם אחר לבצע פשע, דהיינו לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין מוונצואלה לישראל.**

**2. במסגרת הקשר ולשם קידומו, סיכמו הנאשם והאחר כי האחרון יגייס מאנשים אחרים סכום כסף גדול למימון הרכישה על מנת שהנאשם והוא יוכלו לרכוש ולייבא כמות גדולה של סם.**

**3. במסגרת הקשר ולשם קידומו, נתן האחר לנאשם –91,000 דולר לצורך נסיעת הנאשם לוונצואלה ורכישת הסמים שם.**

**4. בתאריך 1.3.00, בסמוך ולאחר קבלת הכסף, טס הנאשם לוונצואלה.**

**5. בוונצואלה רכש הנאשם שלושה תנורים לשריפת קרמיקה במטרה להחביא בתוך אחד מהתנורים את הסמים ולשלוח אותם לישראל.**

**6. סמוך לאחר מכן רכש הנאשם 39.63797 ק"ג סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן: "הסמים")**

**7. הנאשם הטמין את הסמים בתחתית אחד התנורים ובנה "תחתית כפולה" על מנת להסתיר את הסמים.**

**8. בתאריך 24.4.2000 העביר הנאשם את התנורים למחסן בנמל לה גוואריה וביקש כי שלושת התנורים יישלחו דרך הים לכתובתה של ידידתו בקיבוץ געש.**

**9. בכל התקופה שהנאשם שהה בוונצואלה לצורך רכישת הסמים ושליחתם לישראל, שימשה אילנית כאשת קשר בין הנאשם ובין האחר והעבירה הודעות מזה לזה, במטרה לסייע להם.**

**10. בתאריך 26.4.00 חזר הנאשם לישראל והמתין, ביחד עם האחר להגעת התנורים והסמים.**

**11. בתאריך 5.6.00, או בסמוך לכך, במסגרת בדיקה משטרתית במחסני נמל לה גוואריה, נתפסו הסמים בתוך התנור.**

**12. במעשים אלה קשרו הנאשם והאחר קשר לבצע פשע, דהיינו לייבא שלא כדין סם מסוכן מסוג קוקאין לישראל.**

**13. במעשים אלה ניסו הנאשם והאחר לייבא לישראל כארבעים ק"ג סם מסוכן מסוג קוקאין, בעוד אילנית מסייעת בידם.**

**אישום חמישי:**

**א. העובדות:**

**1. ביום 22.9.00 בסמוך לשעה 0200, בתל-אביב, החזיק הנאשם ברשותו אקדח ברטה בקוטר 0.22 ונשא אותו בלכתו ברחוב.**

**2. הנאשם החזיק באקדח ונשא אותו ללא רשות על פי דין.**

**אישום שישי:**

**א. העובדות:**

**1. ביום 28.6.00 נעצר הנאשם כחשוד בקשר לאישום הרביעי.ב**

**2. ביום 27.7.00 שוחרר הנאשם מן המעצר כשבין תנאי השחרור שהושתו עליו בתיק מעצרים 17697/00 איסור יציאה מן הארץ והפקדת דרכונו במשטרה.**

**3. במועד בלתי ידוע, בתחילת חודש נובמבר 2000, או בסמוך לכך, קיבל הנאשם לידיו שני דרכונים מזוייפים, עבורו ועבור אילנית.**

**4. ביום 16.11.00 יצא הנאשם מישראל בטיסה לדרום אפריקה כשהוא משתמש במירמה בדרכון מזוייף אשר תמונתו התנוססה עליו.**

**5. בעוזבו את ישראל הפר הנאשם הוראה חוקית שניתנה לו כדין."**

3. על פי העובדות הללו, הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

- 4 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

- 3 עבירות של יבוא סם מסוכן ללא היתר, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ביחד עם [סעיף 19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216);

- עבירה אחת של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ביחד עם [סעיף 19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה;

- עבירה אחת של החזקת סם שלא לשימוש עצמי, לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא

לפקודה;

- עבירה אחת של נסיון לייבא סם מסוכן ללא היתר, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ביחד עם [סעיף 19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, וביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

- עבירה אחת של החזקת נשק בלא רשות על פי דין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק;

- עבירה אחת של נשיאת נשק בלא רשות על פי דין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק;

- הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק;

- שימוש במסמך מזוייף, לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) לחוק;

- ושימוש שלא כחוק בדרכון שאינו שלו, לפי [סעיף 8(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/71582/8.a.3) ל[חוק הדרכונים](http://www.nevo.co.il/law/71582), תשי"ב-1952.ו

1. לנאשם עבר פלילי מכביד, שתחילתו בשנת 1973 (בעילת נערה) ורובו עוסק בעבירות רכוש, אך גם "פיתויים או איומים בקשר לחקירה", לפי [פקודת החוק הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/131302) ונשיאת כלי יריה שלא כחוק (כך שאין חדש תחת השמש).

רשימת העבירות מסתיימת בשנת 1982, ומפאת יושנה – אין התובע מבקש לתת משקל מיוחד לה; וגם מסכים להתעלם משתי העבירות האחרונות.

זאת – משום שהנאשם לא יכול היה להתאפק, וסיפק תשובה לתהיה מדוע חלה הפסקה בפעילותו הפלילית, כשאמר שישב בכלא בשוויץ משנת 1979 עד 1997….נ

1. את עיקר המשקל מטיל **התובע** על חומרתן הרבה של העבירות, שנעברו – בזו אחר זו – על פני כשנה, כשהנאשם מעורב ביבוא של עשרות אלפי כדורי אקסטזי; ואחר כך ביבוא של 40,000 כדורי אקסטזי נוספים; לאחר מכן – שני קילוגרם קוקאין, ולבסוף – הנסיון (שנכשל, בשל עירנות השלטונות בוונצואלה) ליבא 40 קילוגרם של קוקאין. התובע מזכיר את פגיעתם הרעה של הסמים, ואת הכמות המוחזקת ככזו המשמשת לצורך עצמי: 0.3 גרם.

רק בנוסף לאלה – מזכיר התובע את האקדח שנשא הנאשם על גופו, ואת הפרת ההוראה החוקית והשימוש בדרכון מזוייף.

התובע מביא גם פסיקה, ועל פיה נעה הענישה על עבירות דומות, ואף פחותות בחומרתן (בשל כמותו הקטנה יותר של הסם המיובא; מספר העבירות; התפקיד בשרשרת יבוא הסם וכו') בטווח שבין 18 ל – 20 שנות מאסר.

הוא מזכיר את הקול היוצא מעם בית המשפט העליון, בנוגע למלחמה הנדרשת בנגע הסמים, ואת הפגיעה הצפויה למשתמשים בסמים הללו.

1. באותה נשימה, מבקש התובע הנכבד לאבחן את העונשים שכבר הוטלו על שלשה מעורבים אחרים בפרשה: אילנית פרואה (חברתו של הנאשם) שהואשמה רק בשני אישומים; הייתה צד פסיבי, נגרר ומסייע, וללא כוונת רווח, והעידה כנגד אחרים, והושת עליה עונש של 32 חודשי מאסר, בעקבות הסדר טיעון; הבלדר הצעיר שהביא את 40,000 טבליות האקסטזי ונשפט ל – 3.5 שנות מאסר בפועל; ושמעון קדוש, שהורשע בשלש רכישות של סם מסוג קוקאין במשקל כולל של 150 גרם ומכירתו לאחרים, והוטל עליו עונש מאסר של 40 חודשים.

חלקו של כל אחד מאלה – איננו דומה בחומרתו – לזה של הנאשם, טוען התובע, כשהוא מבקש להטיל על הנאשם את מלוא תקופת המאסר שהמדינה רואה כעונש מתאים לנאשם הזה.

1. מובן שבנסיבות כאלה, ראה התובע להסביר מדוע מסתפקת המדינה בעונש קל מהמקובל והראוי במקרים דומים.

- סיומו של הדיון, הנמשך כבר 11 חודשים, כשהנאשם עצור על פי הארכה מאת בית המשפט העליון;

- העלויות הרבות שנחסכו למדינה, כשנתייתר הצורך להביא ארצה ולשכן כאן עדים מוונצואלה;

- הנאשם אמור לשמש – אם כי בעל כורחו – כעד תביעה עיקרי במשפטם של מעורבים אחרים;

- שיקול חשוב, והוא: שעל חלק מהפרשיות לא ידעה המשטרה, עד שמסר עליהן - הנאשם (לאחר מעצרו בעקבות הנסיון ליבא כ – 40,000 ק"ג קוקאין מוונצאולה);

- העובדה, שבזמנו הייתה מוכנה המשטרה לסגור את התיקים שנפתחו כנגד הנאשם, לשלם לו ולשלוח אותו לחו"ל, קודם שהפר את ההסכם עמו וברח מהארץ;

- תנאי המאסר הקשים בהם ישהה, בשל ההפרדה לשם הגנה מפני אנשים שאותם הפליל;

- גילו של הנאשם (51) שתקופת מאסר ארוכה קשה עליו יותר;

- הודאתו, אם כי באיחור, של הנאשם.

השיקלול והאיזון בין חומרת העבירות ונקודות הזכות, הביא את התביעה לעתור לעונש מאסר של 12 שנות מאסר, ולא פחות מזה.ב

**8. הסניגור הנכבד**, בצד הצטרפותו לעתירה לכבד את ההסדר המוצע (כך שלא יחרוג מהרף העליון, כמובן), שם את הדגש על נסיבותיו האישיות של הנאשם.

ארשה לעצמי להתעלם – בכל הכבוד – מטענתו המשפטית של הסניגור המלומד, שמתחום דיני החוזים, המתעלמת מההבדל הנורמטיבי בין סוגיות שבתחום המשפט הפרטי – אזרחי, לבין אלה שבתחום המשפט הציבורי – הפלילי, וכבר נדחו על ידי (מכל וכל, אם כי בלי לנמק עדיין) בשלב ההחלטה במשפט הזוטא הארוך והמייגע.

עם זאת אתייחס בכבוד ובמלוא שימת הלב, לטענותיו האחרות: בתחום הפרקטי; בתחום ההגינות ובמישור הנסיבות האישיות.

9. לטענת הסניגור, אפילו בעניין החשד של נסיון היבוא של 40 ק"ג קוקאין מוונצואלה – לא היו בידי המדינה ראיות מספיקות כדי להעמיד את הנאשם לדין, אילולא ההסכם עמו (שהסניגור ממשיך להקפיד ולקרוא לו: "הסכם לשיתוף פעולה" ולא הסכם עד מדינה).

ספק אם היה עומד לדין על אותו נסיון; והאישום הנוכחי, כמו האחרים, התאפשרו עקב שיתוף הפעולה של הנאשם במשך שלשה חודשים, בהם חשף פעילותם של אחרים; אסף ראיות על ארבעה מקרים וסייע בביום עסקה שלא נכללה בהסכם.

למעשה עמד הנאשם בתנאי הסכם, כלשונם, עד עזיבתו את הארץ; ואף שאיננו רוצה להעיד כנגד המעורבים האחרים (כפי התחייבותו על פי אותו הסכם), הרי שהמדינה עושה שימוש בהודאותיו, ומבססת עליה כתבי אישום שהוגשו כנגד אחרים, כשהנאשם נאלץ להגיע לדיונים, וגם אם לא יעיד – ניתן לעשות שימוש באימרותיו, לפי [סעיף 10 א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

למעשה – חוזר הסניגור וטוען, מה שטען בעבר – צריך הנאשם לתת את הדין רק על העבירות הכרוכות בהפרת הוראה חוקית, שימוש במסמך מזוייף ונשיאת אקדח – להגנתו, שלא ניתנה לו ע"י המשטרה.

גם האופן שבו נעצר בנמיביה, ללא הליך הסגרה, צריך להקל בעונשו, אף שלא נתקבל כעילה לביטול כתבי האישום.

10. רק בדרגה שניה – מונה הסניגור את נקודות הזכות שפירט התובע, כשהסביר את ההקלה הנטענת בעונש (חסכון בזמן ובכסף; הודיה; הפללתם של אחרים וזירוז משפטיהם) ואת הנסיבות האישיות של הנאשם:

גילו המתקדם של הנאשם; התנאים הקשים של בידוד בהם ישהה במאסר, לשם הגנה על חייו מפני המעורבים ומקורבים להם, בשל שיתוף הפעולה שלו עם המשטרה; והעובדה שגזר על עצמו "דין רודף", משום שיצטרך לנוע בעולם, כדי להישמר מפני פגיעה, ובזהות בדויה.

**11. הנאשם**, בדברו האחרון, היה הגיוני ומרגש – בנבדל מהתדמית היהירה, השחצנית, המתחכמת והמתבדחת, שיצר במהלך הדיון הארוך שעד כה.

עיקרו של דבר, שהוא נותר קירח מכאן. הוא עשה משהו שלא מקובל בחוגים שהוא נמצא בהם, ולא רצה לעשותו מלכתחילה, כשהוא מהלך על חבל דק. המשטרה לא שמרה עליו, לא כיבדה אותו, ועתה עושה שימוש בהודאותיו ובהקלטות שביצע, ואיננה צריכה אותו עוד (כך נאמר לו).

הוא איננו יודע מתי ייצא מבית הסוהר, וגם אז – לא יוכל לחיות בארץ וספק אם יוכל לחיות בחו"ל, והוא זרוק לכלבים.

12. שמעתי בקשב את הצדדים; עיינתי במסמכים אליהם הופניתי; בפסקי הדין המחמירים שהגיש התובע ובאלה שהגיש הסניגור, והוטלו בהם עונשים של שלש שנות מאסר, וחמש, על עבירות דומות באופיין, או בנסיבות אישיות דומות. הבאתי בחשבון את העונשים שכבר הוטלו על מעורבים אחרים (שחלקם זעיר לעומת זה של הנאשם שלפני), ועתה אני בא לומר את דברי.

13. אני מסכים עם התובע, בכל לב, כי העונש המתבקש ע"י המדינה – קל במידה רבה מהמגיע על שורה כזו של עבירות (אפילו הנאשם מעריך, במכתבו אל אילנית, שנתפס והוגש כמוצג ת46/ שיקבל עונש של 15 שנות מאסר…).

אף אחד מהמעורבים האחרים בפרשה, שכבר נגזר דינו; ואיש מהמורשעים בפסקי הדין שהגיש הסניגור הנכבד, לא עבר שורת עבירות כפי שעבר הנאשם; וכמויות סם המוות (פשוטו כמשמעו, כפי שאנו מתבשרים השכם והערב, כשאנשים מתים ממנת יתר או מכדורים שנטלו במסיבה) שהצליח ליבא ארצה וניסה ליבא – הן אדירות.

אנשים הגורמים להתמכרותם של אזרחים תמימים; למותם או לצורך שלהם לבצע עבירות, ע"י יבוא וסחר בסמים, כשתאוות הבצע וסכומי העתק המתקבלים מעסקאות כאלה, דוחים מליבם כל רגש של מוסר או אחריות – צריכים לשלם לחברה חוב גדול, ע"י ישיבה ממושכת מאחורי סורג ובריח.

14. כך בדרך כלל; וכך במיוחד כשמדובר בנאשם קשוח וחמקמק, עבריין ותיק ורב מעללים, שכבר טעם טעמה של ישיבה רבת שנים בכלא שוויצרי, וממשיך להתגרות בגורלו, בקור רוח, תיחכום, תיכנון וביצוע על פני יבשות אחדות, כשהוא מהתל במשטרה, ומנצל את חברתו לצרכיו, ללא נקיפות מצפון או רחמים.

הקוד היחיד שהוא מכיר, מלבד הישרדות, הוא זה המקובל בקרב עבריינים כמותו, ולפיו – אין לשתף פעולה עם המשטרה ולהפליל אחרים.

את הקוד הזה – שבר הנאשם, כדי להציל את עורו, והוא מתחרט על כך עד היום; וגם אם איננו אומר זאת במפורש – אני משוכנע שהוא חושש לחייו יותר מאשר מהישיבה בכלא.

קשה לרחם על נאשם כזה; אך קל מאד להבין את מצבו הנורא היום.

15. ומן הצד השני, אי אפשר להתעלם מנקודות הזכות שצבר, וכבר הובאו בחשבון ע"י התביעה, כשהסכימה להגביל עצמה לעונש מאסר של 12 שנים.

ההודאה – גם אם מאוחרת בזמן; החסכון העצום במשאבים ובלוגיסטיקה של הבאת עדים מחו"ל; חשיפתן של פרשיות שהמשטרה לא ידעה עליהן, ע"י הנאשם; העובדה שהוא שוהה וימשיך לשהות בבידוד כל תקופת מאסרו; גילו המתקדם; והעובדה שהודאותיו תשמשנה במשפטיהם של המעורבים האחרים; ואוסיף: גם הצורך החיוני לעודד הסדרי טיעון - משכנעים אותי שלא להכביד עם הנאשם, מעבר לרף העליון, שלו התחייבה התביעה, ולכבד את הסדר הטיעון.

אולם נדמה לי שלא ניתן – בכל הכבוד הראוי – משקל מספיק לעובדה, שבעת חתימתו של ההסכם עם הנאשם, הייתה המדינה מוכנה ללכת לקראתו כברת דרך אדירה, ולוותר לו על כל עונש (למרות חומרתם המופלגת של מעשיו), ואפילו לציידו בכסף ולאפשר לו לצאת לחו"ל בזהות בדויה.

הנאשם הפר את ההסכם, וברח (לא עזב) לחו"ל, ושוב אין המדינה חייבת לכבד התחייבותה הראשונית; בין אם ברח כדי לעשותה לצחוק, ובין אם מתוך חשש לחייו (כפי הסיבה הנראית בעיני הגיונית יותר).

אין דינו של מי שמכבד את ההסכם במלואו, כמי שמפר אותו; ואין דינו של מי שמודה מיד, כדינו של מי שמנהל דיון ארוך ומתיש.

בשום פנים ואופן, אין להסתפק בהענשתו של הנאשם על העבירות הנספחות בלבד, כעתירת הסניגור. הוא עבר עבירות חמורות ומתוחכמות ואיננו נשפט היום על הפרת הסכם, אלא על ביצוען.

ועם זאת – חייבת המדינה לבוא לקראת הנאשם, מעבר למה שכבר הלכה לקראתו, משום חובת ההגינות (בנבדל מנימוקים משפטיים), שהיא יכולה להרשות לעצמה להפגין, כלפי מי שחשף בפניה פרשיות נעלמות, וגורם – גם אם שלא מרצונו – להרשעתם של כמה וכמה עבריינים, קטנים וגדולים ממנו, תוך סיכון ברור של חייו, וישיבה מבודדת בכלא.

1. וכשאני מנסה לשקלל את כל הנתונים; ולאזן בין נקודות החובה והזכות; ובמיוחד בין חומרתן הבלתי מעורערת של העבירות ואופיו העברייני של הנאשם, לבין חובת ההגינות, עליה עמדתי – אני רואה לגזור על הנאשם עונש של תשע (9) שנות מאסר לריצוי בפועל, ועוד שתי שנות מאסר על תנאי, לתקופה של שלש שנים מיום שחרורו מן הכלא, שלא יעבור עבירה על פי פקודת הסמים, שאינה החזקת סם לשימוש עצמי; עבירה הכרוכה בהחזקה או נשיאה של נשק ועבירה הכרוכה בזיוף.

מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצר בת עשרים ותשעה יום (בשנת 2000) וכן כל תקופת מעצרו, מאז נעצר בנמיביה (06.02.01) ועד היום.

האקדח שנתפס בידי הנאשם – יחולט.

**זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן והודע בפומבי, היום 15.01.02, בנוכחות התובע, הנאשם וסניגורו.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שלי טימן, שופט**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה